



COMUNE DI VEDANO OLONA

Provincia di Varese

Tel. 0332/867790 – Fax 0332/867749

e-mail: ufficio-tecnico@comune.vedano-olona.va.it

<http://www.comune.vedano-olona.va.it>

Redazione del PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO
Affidamento incarico professionale

VERBALE VALUTAZIONE CANDIDATURE

L'anno duemiladieci, addì dieci del mese di febbraio alle ore 9,30, presso l'Ufficio Tecnico Comunale, sono presenti:

- 1) **Arch. Daniele Aldegheri** – Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Vedano Olona che assume la *Presidenza* della gara, con l'assistenza del Segretario Comunale, ufficiale rogante, **dott. ssa Gabriella Di Girolamo**;
- 2) **Ing. Antonio Cellina** – Responsabile Area Territorio del Comune di Cassano Magnago – *Commissario*;
- 3) **Geom. Maurizio Lanaro** – Responsabile del Servizio Tecnico Comune di Arsago Seprio – *Commissario*;
- 4) **Sig.ra Ivana Borroni** – Istruttore amministrativo - *Segretaria/verbalizzante*.

per l'esame delle candidature relative all'affidamento dell'incarico professionale per la redazione del "Piano di Governo del Territorio".

PREMESSO

- che con deliberazione di Giunta Comunale n. 13 del 27.02.2006 si dava avvio al procedimento per la formazione del Piano di Governo del Territorio del Comune di Vedano Olona, ai sensi della Legge Regionale 11 marzo 2005, n. 12 e s.m.i, dando mandato al Responsabile del Servizio tecnico per l'assunzione degli atti di competenza;
- che con determina dirigenziale del Responsabile del Servizio Tecnico n. 186 del 31.12.2009 si avviava la procedura per la selezione della figura professionale per la redazione dello strumento urbanistico, approvando e pubblicando l'avviso allo scopo predisposto;
- che l'avviso di gara è stato affisso all'Albo Pretorio Comunale dal 4.01.2010 al 25.01.2010, pubblicato sul sito del Comune di Vedano Olona e inviato all'Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori della Provincia di Varese;
- che con determina dirigenziale del Responsabile del Servizio Tecnico n. 11 del 04.02.2010 veniva nominata la commissione per la valutazione delle candidature, nelle persone sopra indicate;

premesso quanto sopra, l'Arch. Daniele Aldegheri assunta la Presidenza, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo, i requisiti, le modalità e i criteri di scelta del soggetto incaricato nel rispetto dei principi di non discriminazione, parità di trattamento, proporzionalità e trasparenza, ai sensi dell'art. 91 comma 2 del D.lgs. n. 163/06 e s.m.i, esplicita i criteri indicati al punto 6) dell'avviso di affidamento ed in particolare definisce i parametri di valutazione come segue:

1	CAPACITA' TECNICA DELLA STRUTTURA PROFESSIONALE Valutazione complessiva considerando la composizione delle professionalità presenti nella struttura, nonché la dotazione di attrezzature tecniche ed informatiche.	PUNTEGGIO FINO A 10 PUNTI
2	ESPERIENZA PROFESSIONALE NELL'AMBITO DELLA PIANIFICAZIONE URBANISTICA E TERRITORIALE - Redazione di strumenti urbanistici territoriali di valenza sovra comunale - Redazione di Piani Regolatori Comunali o P.G.T. - Altri strumenti urbanistici	FINO A 55 PUNTI
3	COMPLETEZZA DELL'APPROCCIO METODOLOGICO (Piano di lavoro e relazione)	FINO A 15 PUNTI
4	ATTIVITA' DI RICERCA E FORMAZIONE Attività di docenza a livello universitario o post-laurea su materie urbanistiche, territoriali, paesaggistiche. Pubblicazioni scientifiche su temi riguardanti la pianificazione ed il paesaggio.	FINO A 10 PUNTI
5	OFFERTA ECONOMICA PIU' VANTAGGIOSA	FINO A 10 PUNTI (in proporzione)
Punteggio massimo		<u>100 PUNTI</u>

LA COMMISSISONE

Dato atto che alla data del 25.01.2010, entro le ore 12,00, termine ultimo per la presentazione delle offerte, risultano pervenuti i plichi dei seguenti candidati:

- prot. n. 940 del 22.01.2010 - Arch. RIPAMONTI Roberto di Omegna (VB);
- prot. n. 1000 del 25.01.2010 - Studio Arch. BASILICO-ENRIQUEZ di Milano;
- prot. n. 1001 del 25.01.2010 - Arch. TETTAMANTI Giuseppe e altri di Como;
- prot. n. 1002 del 25.01.2010 - Studio Dott. Arch. DINALE di Como;
- prot. n. 1003 del 25.01.2010 - St. Arch. CORBETTA REDAELLI di Sovico (MI);
- prot. n. 1004 del 25.01.2010 - C P U s.r.l. di Orzinuovi (BS);
- prot. n. 1005 del 25.01.2010 - Fondazione "de IURE PUBLICO" di Como;
- prot. n. 1006 del 25.01.2010 - Arch. BRUSA PASQUE' A.M. e altri di Varese;
- prot. n. 1007 del 25.01.2010 - Prof. Arch. MACCHI CASSIA Cesare di Como;
- prot. n. 1008 del 25.01.2010 - Studio Assoc. MAZZUCHELLI Ing. Alberto e altri di Morazzone;
- prot. n. 1009 del 25.01.2010 - Dott. Arch. VASSALLI Giorgio di Varese;
- prot. n. 1010 del 25.01.2010 - Arch. VIETHS e PROTASONI di Ferno (VA);
- prot. n. 1011 del 25.01.2010 - Arch. GIULIANI M. e BARRA G. di Pavia;
- prot. n. 1012 del 25.01.2010 - Arch. FAVARON F. - Arch. BARBIANO A. Lecco;
- prot. n. 1013 del 25.01.2010 - Arch. SCILLIERI e FAVOLE di Gallarate (VA);
- prot. n. 1016 del 25.01.2010 - Studio Tec. Ass. RIBOLDI,ROSSO,CARABELLI di Tradate e ALFASERVIZI sas di Fidenza (PR);
- prot. n. 1018 del 25.01.2010 - Arch. GEROSA Carlo Luigi di Monza.

PROCEDE ALL' ESAME

dei plichi pervenuti, li numera progressivamente e rileva quanto segue:

1. Arch. RIPAMONTI Roberto di Omegna (VB):
Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;
2. Studio Arch. BASILICO – ENRIQUEZ di Milano:
Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;
3. Arch. TETTAMANTI Giuseppe e altri di Como:
Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;
4. Studio Dott. Arch. DINALE di Como:
Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;
5. Studio Arch. CORBETTA REDAELLI di Sovico (MI):
Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;
6. C P U s.r.l. di Orzinuovi (BS):
Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;
7. Fondazione “de IURE PUBLICO” di Como:
Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso ma **non è controfirmato sui lembi di chiusura**, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;
8. Arch. BRUSA PASQUE' A.M. e altri di Varese:
Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;
9. Prof. Arch. MACCHI CASSIA Cesare di Como:
Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;
10. Studio Associato MAZZUCHELLI Ing. Alberto e altri di Morazzone:
Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;
11. Dott. Arch. VASSALLI Giorgio di Varese:
Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;

12. Arch. VIETHS e PROTASONI di Ferno (VA):

Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;

13. Arch. GIULIANI M. e BARRA G. di Pavia:

Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;

14. Arch. FAVARON F. e Arch. BARBIANO A. di Lecco:

Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;

15. Arch. SCILLIERI e FAVOLE di Gallarate (VA):

Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;

16. Studio Tec. Ass. RIBOLDI, ROSSO, CARABELLI di Tradate e ALFASERVIZI sas di Fidenza (PR):

Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;

17. Arch. GEROSA Carlo Luigi di Monza.

Il plico è giunto al protocollo comunale entro i termini previsti, risulta integro debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, riporta il nominativo del mittente e l'oggetto dell'avviso;

In base alla disamina dei plichi pervenuti, la commissione **esclude** dalla procedura l'offerta della Fondazione "de IURE PUBLICO" di Como, distinta con il **numero 7**, in quanto non risulta controfirmata sui lembi di chiusura, ai sensi degli artt. 3.a e 8.a dell'avviso

Si procede quindi all'apertura dei plichi che sono risultati regolarmente presentati ed all'esame della documentazione contenuta negli stessi. Si rileva quanto seguito:

1. Arch. RIPAMONTI Roberto di Omegna (VB):

La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.

2. Studio Arch. BASILICO – ENRIQUEZ di Milano:

La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.

3. Arch. TETTAMANTI Giuseppe e altri di Como:

La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.

4. Studio Dott. Arch. DINALE di Como:

La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.

5. Studio Arch. CORBETTA REDAELLI di Sovico (MI):
La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.
6. C P U s.r.l. di Orzinuovi (BS):
La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.
8. Arch. BRUSA PASQUE' A.M. e altri di Varese:
La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.
9. Prof. Arch. MACCHI CASSIA Cesare di Como:
La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.
10. Studio Associato MAZZUCHELLI Ing. Alberto e altri di Morazzone:
La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.
11. Dott. Arch. VASSALLI Giorgio di Varese:
La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.
12. Arch. VIETHS e PROTASONI di Ferno (VA):
La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.
13. Arch. GIULIANI M. e BARRA G. di Pavia:
La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.
14. Arch. FAVARON F. e Arch. BARBIANO A. di Lecco:
La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.
15. Arch. SCILLIERI e FAVOLE di Gallarate (VA):
La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.
16. Studio Tec. Ass. RIBOLDI,ROSSO,CARABELLI di Tradate e ALFASERVIZI sas di Fidenza (PR):
La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.
17. Arch. GEROSA Carlo Luigi di Monza.
La documentazione risulta in regola con le prescrizioni contenute nell'avviso.
La candidatura è pertanto ammessa alla selezione.

Si passa all'esame dei curricula professionali (da bando, più precisamente *"incarichi espletati, aventi attinenza con quello relativo al presente avviso svolti negli ultimi dieci anni"*), dei piani di lavoro proposti e delle offerte economiche.

Ad esito del succitato esame e considerati i criteri di valutazione indicati nel bando, vengono assegnati i punteggi come di seguito riportato, per ciascun criterio di

valutazione attribuendo il punteggio massimo previsto all'offerta valutata migliore e, quindi, gli altri punteggi alle altre offerte.

PUNTEGGI PER I FATTORI DI CUI AI PUNTI 6.1 (fino a 10 punti), 6.2 (fino a 55 punti), 6.3 (fino a 15 punti), 6.4 (fino a 10 punti) e 6.5 (fino a 10 punti in proporzione):

6.1. e 6.2:

1. Arch. RIPAMONTI Roberto di Omegna (VB):

6.1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	3
6.2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	17

2. Studio Arch. BASILICO – ENRIQUEZ di Milano:

6.1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	3
6.2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	12

3. Arch. TETTAMANTI Giuseppe e altri di Como:

6.1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	7
6.2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	30

4. Studio Dott. Arch. DINALE di Como:

6. 1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	7
6.2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	25

5. Studio Arch. CORBETTA REDAELLI di Sovico (MI):

6.1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	4
6.2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	38

6. C P U s.r.l. di Orzinuovi (BS):

6.1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	5
6.2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	20

8. Arch. BRUSA PASQUE' A.M. e altri di Varese:

6.1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	9
--	--------------	----------

6.2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	28
9. Prof. Arch. MACCHI CASSIA Cesare di Como:		
6.1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	6
6.2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	9
10. Studio Assoc. MAZZUCHELLI Ing. Alberto e altri di Morazzone (VA) :		
6.1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	10
6.2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	35
11. Dott. Arch. VASSALLI Giorgio di Varese:		
6.1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	2
6.2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	8
12. Arch. VIETHS e PROTASONI di Ferno (VA):		
6.1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	2
6.2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	3
13. Arch. GIULIANI M. e BARRA G. di Pavia:		
6.1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	4
6.2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	55
14. Arch. FAVARON F.e Arch. BARBIANO A. di Lecco:		
6.1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	5
6.2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	3
15. Arch. SCILLIERI e FAVOLE di Gallarate (VA):		
6.1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	3
6.2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	35

16. Studio Tec. Ass. RIBOLDI,ROSSO,CARABELLI di Tradate e ALFASERVIZI sas di Fidenza (PR):

6.1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	5
6.2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	17

17. Arch. GEROSA Carlo Luigi di Monza:

1) Capacità tecnica della struttura professionale:	punti	2
2) Esperienza professionale nell'ambito della pianificazione urbanistica e territoriale:	punti	9

La commissione alle ore 17.30 si aggiorna a mercoledì 17 febbraio 2010 alle ore 9.00 per il prosieguo dell'esame delle offerte ammesse.

La documentazione viene rilegata in un pacco debitamente chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura da parte della commissione e posto in un armadio sottochiave.

La Commissione alle ore 9.00 del giorno 17 febbraio 2010 riapre la seduta di valutazione delle offerte, verifica che il pacco contenente la documentazione sia integro, esamina quindi i criteri per la valutazione dei punti 6.3 e 6.4 ed assegna i seguenti punteggi come di seguito riportato.

6.3 e 6.4:

1. Arch. RIPAMONTI Roberto di Omegna (VB):

6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	9
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	2

2. Studio Arch. BASILICO – ENRIQUEZ di Milano:

6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	10
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	4

3. Arch. TETTAMANTI Giuseppe e altri di Como:

6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	7
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	1

4. Studio Dott. Arch. DINALE di Como:

6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	10
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	2

5. Studio Arch. CORBETTA REDAELLI di Sovico (MI):

6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	8
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	0

6. C P U s.r.l. di Orzinuovi (BS):

6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	8
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	0

8. Arch. BRUSA PASQUE' A.M. e altri di Varese:

6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	12
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	8

9. Prof. Arch. MACCHI CASSIA Cesare di Como:

6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	14
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	9

10. Studio Assoc. MAZZUCHELLI Ing. Alberto e altri di Morazzone (VA) :

6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	15
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	4

11. Dott. Arch. VASSALLI Giorgio di Varese:

6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	7
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	0

12. Arch. VIETHS e PROTASONI di Ferno (VA):

6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	8
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	6
13. Arch. GIULIANI M. e BARRA G. di Pavia:		
6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	12
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	9
14. Arch. FAVARON F.e Arch. BARBIANO A. di Lecco:		
6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	7
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	10
15. Arch. SCILLIERI e FAVOLE di Gallarate (VA):		
6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	12
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	8
16. Studio Tec. Ass. RIBOLDI,ROSSO,CARABELLI di Tradate e ALFASERVIZI sas di Fidenza (PR):		
6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	13
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	0
17. Arch. GEROSA Carlo Luigi di Monza:		
6.3) Completezza dell'approccio metodologico:	punti	13
6.4) Attività di ricerca e formazione:	punti	2

6.5:

Rispetto alle offerte economiche presentate dai singoli candidati vengono calcolati percentualmente i ribassi d'asta sull'importo delle prestazioni indicate nel bando (€ 80.000,00). Alla candidatura con il ribasso inferiore viene assegnato il punteggio massimo ottenibile (punti 10), mentre le altre vengono rapportate in maniera inversamente proporzionalmente.

La tabella seguente riassume l'assegnazione dei punteggi per il criterio 6.5.

N°	CANDIDATO	OFFERTA ECONOMICA IN EURO (fino a 10 punti)	Ribasso in %	PUNTEGGIO IN RAPPORTO a max 10	PUNTEGGIO arrotondato all'unità
1	Arch. RIPAMONTI Roberto - OMEGNA (VB)	57.500	28,125	7,48	7
2	Studio Arch. BASILICO e ENRIQUEZ - MILANO	49.950	37,563	10	10
3	Arch. TETTAMANTI Giuseppe + Altri - COMO	75.000	6,250	1,66	2
4	Studio Arch. DINALE - COMO	60.000	25,000	6,65	7
5	Studio Arch. CORBETTA REDAELLI - SOVICO (MI)	70.900	11,375	3,02	3
6	C P U s.r.l. - ORZINUOVI (BS)	56.500	29,375	7,82	8
8	Arch. BRUSA PASQUE' Anna Manuela e Altri - VARESE	60.000	25,000	6,65	7
9	Prof. Arch. MACCHI CASSIA Cesare - COMO	74.500	6,875	1,83	2
10	Studio Assoc. MAZZUCHELLI Ing. Alberto - MORAZZONE (VA)	59.200	26,000	6,92	7
11	Dott. Arch. VASSALLI GIORGIO - VARESE	70.000	12,500	3,32	3
12	Arch. VIETHS e PROTASONI - FERNO (VA)	78.000	2,500	0,66	1
13	Arch. GIULIANI M. e BARRA G. - PAVIA	60.000	25,000	6,65	7
14	Arch. FAVARON F. e Arch. BARBIANO A. - LECCO	64.000	20,000	5,32	5
15	Arch. SCILLIERI e FAVOLE - GALLARATE (VA)	58.500	26,875	7,15	7
16	Studio Tec.Ass. RIBOLDI,ROSSO,CARABELLI di TRADATE e ALFASERVIZI sas di FIDENZA (PR)	58.900	26,375	7,02	7
17	Arch. GEROSA Carlo Luigi - MONZA	64.000	20,000	5,32	5

TABELLA COMPLESSIVA PUNTEGGI

N°	CANDIDATO	CAPACITA' TECNICA DELLA STRUTTURA PROFESSIONALE (fino a 10 punti)	ESPERIENZA PROFESSIONALE NELL'AMBITO DELLA PIANIFICAZIONE URB. E TERRITORIALE. (fino a 55 punti)	COMPLETEZZA DELL'APPROCCIO METODOLOGICO (fino a 15 punti)	ATTIVITA' DI RICERCA E FORMAZIONE (fino a 10 punti)	OFFERTA ECONOMICA (fino a 10 punti)	TOTALE
1	Arch. RIPAMONTI Roberto - OMEGNA	3	17	9	2	7	38
2	Studio Arch. BASILICO e ENRIQUEZ - MILANO	3	12	10	4	10	39
3	Arch. TETTAMANTI Giuseppe + Altri -	7	30	7	1	2	47
4	Studio Arch. DINALE - COMO	7	25	10	2	7	51
5	Studio Arch. CORBETTA REDAELLI - SOVICO (MI)	4	38	8	0	3	53
6	C P U s.r.l. - ORZINUOVI (BS)	5	20	8	0	8	41
8	Arch. BRUSA PASQUE' Anna Manuela e Altri - VARESE	9	28	12	8	7	64
9	Prof. Arch. MACCHI CASSIACesare - COMO	6	9	14	9	2	40
10	Studio Assoc. MAZZUCHELLI Ing. Alberto -MORAZZONE	10	35	15	4	7	71
11	Dott. Arch. VASSALLI GIORGIO - VARESE	2	8	7	0	3	20
12	Arch. VIETHS e PROTASONI - FERNO	2	3	8	6	1	20
13	Arch. GIULIANI M.e BARRA G. - PAVIA	4	55	12	9	7	87
14	Arch. FAVARON F. e Arch. BARBIANO A.- LECCO	5	3	7	10	5	30
15	Arch. SCILLIERI e FAVOLE - GALLARATE (VA)	3	35	12	8	7	65
16	Studio Tec.Ass. RIBOLDI,ROSSO,CARABELLI di TRADATE e ALFASERVIZI sas di FIDENZA (PR)	5	17	13	0	7	42
17	Arch. GEROSA Carlo Luigi - MONZA	2	9	13	2	5	31

RIEPILOGO PUNTEGGI

N°	CANDIDATO	TOTALE
1	Arch. RIPAMONTI Roberto - OMEGNA (VB)	38
2	Studio Arch. BASILICO e ENRIQUEZ - MILANO	39
3	Arch. TETTAMANTI Giuseppe + Altri - COMO	47
4	Studio Arch. DINALE - COMO	51
5	Studio Arch. CORBETTA REDAELLI - SOVICO (MI)	53
6	C P U s.r.l. - ORZINUOVI (BS)	41
8	Arch. BRUSA PASQUE' Anna Manuela e Altri - VARESE	64
9	Prof. Arch. MACCHI CASSIA Cesare - COMO	40
10	Studio Assoc. MAZZUCHELLI Ing. Alberto - MORAZZONE (VA)	71
11	Dott. Arch. VASSALLI GIORGIO - VARESE	20
12	Arch. VIETHS e PROTASONI - FERNO (VA)	20
13	Arch. GIULIANI M.e BARRA G. - PAVIA	87
14	Arch. FAVARON F. e Arch. BARBIANO A. - LECCO	30
15	Arch. SCILLIERI e FAVOLE - GALLARATE (VA)	65
16	Studio Tec.Ass. RIBOLDI,ROSSO,CARABELLI di TRADATE e ALFASERVIZI sas di FIDENZA (PR)	42
17	Arch. GEROSA Carlo Luigi - MONZA	31

CONCLUSIONI

La Commissione, sulla base della procedura applicata e sopra dettagliamene descritta, dichiara che la candidatura che ha ottenuto il miglior punteggio e che quindi si classifica al primo posto nella selezione è quella distinta con il **n. 13 degli Architetti Massimo Giuliani e Giuseppe Barra di Pavia.**

Il presente verbale viene rimesso al Responsabile del Servizio Tecnico per le determinazioni di competenza.

La seduta della Commissione si conclude alle ore 15,00.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

F.to: *Arch. Daniele Aldegheri*

F.to: Dott. ssa Gabriella Di Girolamo

F.to: Ing. Antonio Cellina

F.to: Geom. Maurizio Lanaro

F.to: Sig.ra Ivana Borroni